

Almere, 23 december 2023

Betreft klacht over de toepassing van de persrichtlijn door Gerechtshof Den Haag, afdeling voorlichting en rechter(s) mr. L.A. Pit, voorzitter, mr. B.P. de Boer en mr. W.S. Korteling.

Van Rico Brouwer, journalist Potkaars

Geacht Gerechtsbestuur Gerechtshof Den Haag,

Ik richt mij tot u met een klacht over de toepassing van de persrichtlijn in de regiezitting strafzaak in hoger beroep van Willem Engel over opruiing. Mijn klacht omvat vijf delen die ik uiteenzet met aanduiding klacht deel 1 tot en met 5. In de bijlagen vindt u gerefereerde correspondentie.

Ik betrek in deze klacht ook deze uitspraak van de wrakingskamer

<https://linkeddata.overheid.nl/front/portal/document-viewer?ext-id=ECLI:NL:GHDHA:2023:2028>

Op 12 oktober 2023 vond om 09.00 uur een regiezitting plaats in het hoger beroep van de strafzaak Willem Engel. Deze zitting werd door een wrakingsprocedure onderbroken. De zitting zal, nu de wrakingskamer het verzoek om wraking heeft afgewezen, worden hervat op 22 mei 2024.

Engel was afgelopen jaren kritisch op overheidsbeleid en is in die context in eerste aanleg veroordeeld voor opruiing. Zowel Engel als het OM tekenden tegen dit vonnis beroep aan. Engels' verweer bestaat er onder andere uit dat het Openbaar Ministerie heeft geknipt en geplakt in bewijs, dat er door bestuurders en diensten détournement de pouvoir is gepleegd en dat de Minister van Justitie zich inhoudelijk met zijn strafzaak heeft bemoeid.

Ik doe als journalist verslag van zaken als deze en vroeg op 5 oktober 2023 om van de regiezitting in haar geheel audio visuele opnamen te mogen maken. Ik kreeg geen ontvangstbevestiging. Bij navraag de volgende dag bevestigde persvoorlichting dat mijn verzoek in goede orde was ontvangen. Na schriftelijk rappel op 10 en 11 oktober belde ik 11 oktober 15.37 uur met persvoorlichting met de vraag of er al toestemming was verleend? Daarover was volgens persvoorlichting door de voorzitter nog niet beslist.

De voorzitter wees mijn verzoek via persvoorlichting een uur later schriftelijk af, op 11 oktober om 16.37 uur. Vlak voor de zitting die de volgende ochtend om negen uur plaats zou hebben. Dit besluit werd in de afwijzing niet gemotiveerd.

Het ontbreken van de motivatie bij de afwijzing is in strijd met de persrichtlijn en is klacht deel1.

Ik tekende bezwaar aan tegen dit besluit. Ook omdat mij wel was toegestaan de audio op te nemen van de advocaat generaal maar niet van de wederpartij. Door wél verslag te kunnen doen van de standpunten van het OM maar niet van de verdachte wordt mij de mogelijkheid ontnomen evenwichtig verslag van de zitting te doen.

De beperkte toestemming (alleen audio, wel het OM, niet Engel) maakt het voor mij onmogelijk om op een evenwichtige manier verslag te doen van deze zitting en is klacht deel2.

Persvoorlichting informeerde mij er daarna over, dat de motivering van besluit ter zitting mondeling zou worden gedaan. Dat is gebeurd. Op zitting stelde de voorzitter dat de mate van openbaarheid afhankelijk is van het belang van de rechtszaak. Ze zei: *“Er vindt geen feiten behandeling plaats we gaan het hebben over de onderzoekswensen en ja, het belang van openbaarheid weegt zwaar maar in dit verband is in deze zitting beperkt en dat is de beslissing”*. Ze gaf geen verdere motivering.

In het oordeel van de wrakingskamer wordt het proces verbaal van de zitting aangehaald: *“10. Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt dat het hof toestemming heeft gegeven voor het maken van beeld- en geluidsopnamen van onderdelen van de zitting, te weten beeldopnamen van de opkomst van het hof en audio-opnamen van de voordracht van de advocaat-generaal. Ook voor het maken van beeld- en audio-opnamen van verzoeker is, na toestemming van verzoeker zelf, toestemming verleend. Het hof heeft beslist dat na de voordracht van de zaak alle audiovisuele apparatuur dient te worden uitgeschakeld. Voor die beslissing is bepalend geweest de omstandigheid dat de zitting een regiezitting betreft, waarop geen feitenbehandeling zal plaatsvinden (grond i)”*

De persrichtlijn stelt in 3.5.1 en 3.6.1 dat toestemming wordt verleend behoudens uitzonderlijke omstandigheden. De mondeling gegeven motivatie van de voorzitter -bevestigd in proces verbaal via de wrakingskamer- is dat de onbelangrijkheid van een zitting in zichzelf de uitzonderlijke omstandigheid is. Maar 3.8 van de persrichtlijn noemt als voorbeeld van geldige belangen:

- het maken van beeld en geluidsopnames mag geen belemmering vormen voor een goede rechtspleging (bijvoorbeeld voor de waarheidsvinding);
- de privacy van de procesdeelnemers moet zijn gewaarborgd;
- een ordelijk verloop van de zitting moet voldoende zijn gegarandeerd;
- de veiligheidsaspecten moeten voldoende gewaarborgd zijn

De afweging of een zitting belangrijk genoeg is om verslag van te doen maak ik graag zelf als journalist. De rechter kan mijn belang wegen tegen andere belangen, maar niet tegen het belang van openbaarheid van rechtspraak zelf. Daar komt bij dat de regiezitting in eerste aanleg van deze strafprocedure door de rechtbank zelfs live werd uitgezonden. Die regiezitting was kennelijk wel belangrijk in de ogen van de rechtspraak, maar deze is het niet? De mondeling gegeven onvoldoende motivatie is klacht deel 3.

De beslissing en motivering zijn -in strijd met 3.8 van de persrichtlijn- niet opgenomen op de website van rechtspraak.nl; 'Motivering afwijking persrichtlijn (laatste 30 beslissingen)' <https://www.rechtspraak.nl/Persinformatie/Paginas/pers-in-de-rechtszaal.aspx> . Ik veronderstel dat de afwijzing van mijn verzoek nergens geregistreerd is?

Het niet opnemen van de beslissing en motivering in het overzicht van motiveringen is klacht deel 4.

De regiezitting werd korte tijd na aanvang gestaakt omdat Engel een wrakingsverzoek deed. De wraking werd niet toegewezen waardoor de zitting op 22 mei 2024 zal worden hervat.

In het schriftelijk bezwaar op de beperkte onevenwichtige toestemming en ontbreken van motivatie dat ik 11 oktober 's avonds stuurde, vroeg ik persvoorlichting en de voorzitter om voor, tijdens of na de zitting aan mij toe te lichten wat nu de motivatie is geweest van de afwijzing? Ik begrijp dat u het allemaal erg druk heeft, maar het is inmiddels twee maanden later en ik heb er niets meer over gehoord. Ik stel daarom vast dat er geen aanvullende motivatie bestaat.

In deze situatie richtte ik mij op 18 december 2023 via persvoorlichting tot voorzitter mr. L.A. Pit met verzoek haar besluit om mijn verzoek af te wijzen te heroverwegen en mij toe te staan alsnog verslag te doen (integraal opnemen beeld en geluid) van de hervatting en het restant van de zitting. Ik kreeg geen ontvangstbevestiging.

Telefonische navraag met persvoorlichting dd. 21 december om 14.29 uur vertelde mij dat over een persverzoek tot filmen gebruikelijk pas kort voor zitting wordt besloten. Ik heb de situatie uitgelegd, ook uitgelegd dat ik bel omdat ik geen ontvangstbevestiging heb ontvangen op mijn brief van 18

december en dat ik graag op korte termijn hoor of de eerdere afwijzing wordt heroverwogen. Ook in verband met een mogelijke klachtprocedure die ik over e.e.a. overweeg te starten bij uw bestuur.

Mij is toegezegd een ontvangstbevestiging te sturen en een indicatie van vervolgstappen op mijn brief van 18 december. Ik heb er daarna niet meer van gehoord.

Het niet sturen van een ontvangstbevestiging op 5 oktober 2023, het niet reageren op schriftelijk rappel dd. 10 en 11 oktober, het kort voor zitting sturen van een schriftelijke afwijzing zonder motivatie aan een verzoekend journalist, het niet registreren van de afwijzing in het afwijzingen/motivatie register of verifiëren dat dat is gebeurd, het niet achteraf bij mij terugkoppelen of en welke aanvullende motivatie aan het afwijzingsbesluit ten grondslag lag en het niet sturen van reactie op mijn brief dd. 18 december zijn samen klacht deel 5.

In de bijlage bij deze klacht voeg ik aangehaalde communicatie;

- Bijlage 1: persverzoek 5 oktober
- Bijlage 2: rappel 10 en 11 oktober en ontvangstbevestiging
- Bijlage 3: afwijzing 11 oktober
- Bijlage 4: bezwaar en reactie 11 oktober
- Bijlage 5: schermafbeelding overzicht afwijzingen op rechtspraak.nl
- Bijlage 6: verzoek 18 december

De persrichtlijn stelt dat tijdens strafzittingen in ieder geval beeld en geluids opnames gemaakt mogen worden van de opkomst van de rechtbank, de opening van de zitting door de voorzitter, de voordracht van de tenlastelegging, de behandeling van de feiten, requisitoir, pleidooi, repliek en dupliek en van de uitspraak, behoudens uitzonderlijke omstandigheden. Er wordt géén uitzondering gemaakt voor regiezittingen en/of de mate van het belang daarvan in de ogen van een rechter.

Tot slot, ik stel vast dat de persrichtlijn op deze vijf punten niet is gevolgd maar ook in zichzelf te kort schiet. Er staat bijvoorbeeld niet in de richtlijn dat een motivatie altijd schriftelijk moet worden gedaan samen met de afwijzing en er staan geen beperkingen in op omstandigheden die niet mogen worden aangevoerd [zoals dat een regiezitting in de ogen van sommige rechters te onbelangrijk is]. De persrichtlijn zou ook iets over ongepaste beperking op inzet van technische middelen (het aantal camera's) kunnen zeggen.

Ik informeerde daarom de Raad voor de Rechtspraak als uitgever van de richtlijn over een en ander op 18 december jl. en stuur ze in navolging daarvan ook een afschrift van deze klacht aan uw bestuur.

Ik wil u vragen op deze klacht uitspraak te doen vóór de hervatting van de regiezitting op 22 mei 2024.

Ik hoor graag,  
Met vriendelijke groet,

Rico Brouwer  
Potkaars

- Bijlage 1: persverzoek 5 oktober

beste persvoorlichting Hof Den Haag,

Dit is een persverzoek. Op 12 oktober om 0900 dient bij u een regiezitting strafzaak in beroep Willem Engel. Ik zou namens Potkaars <https://potkaars.nl> daarbij graag aanwezig zijn en van de zitting audiovisuele opnamen maken; de zitting filmen.

Mijn naam is Rico Brouwer, ik filmde met Potkaars vaker rechtszaken, ook bij uw Hof, ik volg de zaak van Engel al enige tijd. Ik heb toestemming van hem en zijn advocaat hem in geluid en beeld te filmen.

Ik ben bekend met de persrichtlijn en houd mij daar stipt aan. Ik werk met twee kleine cameras op statief en indien de rechtszaal er over beschikt, een aansluiting op het zaal geluidssysteem. Opbouwen en afbreken van de apparatuur duurt minder dan een kwartier

Ik hoor graag van u de mogelijkheden,

Alvast bedankt,  
Met hartelijke groet,  
-- Rico Brouwer | Potkaars

Potkaars beklagde zich bij het bestuur van het gerechtshof Den Haag over het door de hoger beroep rechters en persvoorlichting niet volgen van de persrichtlijn in oktober 2023. Het bestuur schrijft dat ze Potkaars erkentelijk is voor deze klacht die op punten gegrond is verklaard. Maar op de kern van de zaak gaat ze niet in. In deze column leg ik uit wat er aan de hand is aan de hand van mijn klacht, het antwoord en de persrichtlijn.

**persverzoek regiezitting Willem Engel 12 oktober 0900uur**

Thursday, 5 October 2023 at 12:32

From Rico Brouwer | Potkaars [redacted]

To Voorlichting (Hof Den Haag)

beste persvoorlichting Hof Den Haag,

Dit is een persverzoek. Op 12 oktober om 0900 dient bij u een regiezitting strafzaak in beroep Willem Engel. Ik zou namens Potkaars <https://potkaars.nl> daarbij graag aanwezig zijn en van de zitting audiovisuele opnamen maken; de zitting filmen.

Mijn naam is Rico Brouwer, ik filmde met Potkaars vaker rechtszaken, ook bij uw Hof, ik volg de zaak van Engel al enige tijd. Ik heb toestemming van hem en zijn advocaat hem in geluid en beeld te filmen.

Ik ben bekend met de persrichtlijn en houd mij daar stipt aan. Ik werk met twee kleine cameras op statief en indien de rechtszaal er over beschikt, een aansluiting op het zaal geluidssysteem. Opbouwen en afbreken van de apparatuur duurt minder dan een kwartier

Ik hoor graag van u de mogelijkheden,

Alvast bedankt,  
Met hartelijke groet,  
--  
Rico Brouwer | Potkaars  
[redacted]

- Bijlage 2: rappel 10 en 11 oktober en ontvangstbevestiging

Go Unlimited Friday, 6 October 2023 at 06:17

From Rico Brouwer | Potkaars (Hof Den Haag)  
To (Hof Den Haag)

Beste mevrouw  
Onderstaand persverzoek heeft geen ontvangstbevestiging. Heeft u het in goede orde ontvangen?  
Ik hoor graag,  
Met groet,  
Rico Brouwer

Verzonden met ProtonMail Mobile

----- Oorspronkelijk bericht -----  
Op 5 okt. 2023 12:32, schreef Rico Brouwer | Potkaars :

From (Hof Den Haag)  
To Rico Brouwer | Potkaars

Geachte heer Brouwer,

We hebben het verzoek zeker ontvangen. Ik kom hier in de loop van volgende week op terug.

Met vriendelijke groet,

Tuesday, 10 October 2023 at 12:45

From Rico Brouwer | Potkaars (Hof Den Haag)  
To (Hof Den Haag)

Dank u wel. Is de toestemming inmiddels verleend?

Ik hoor graag,  
Met vriendelijke groet,  
Rico Brouwer

Wednesday, 11 October 2023 at 12:03

From Rico Brouwer | Potkaars (Hof Den Haag)  
To Voorlichting (Hof Den Haag)

beste voorzitter en beste voorlichting hof den haag,

ik ben nog in afwachting van uw akkoord op persverzoek dd 5 oktober jl. De zitting is immers al morgenochtend vroeg. Mijn persverzoek werd in goede orde ontvangen zo bevestigde mevrouw Verweij mij op navraag vrijdag jl.

Ik hoor graag,  
met groet  
Rico brouwer  
Potkaars

- Bijlage 3: afwijzing 11 oktober

Geachte heer Brouwer,

Hierbij bevestigen we dat Potkaars toestemming heeft om beeld- en geluidopnamen te maken van hierna beschreven onderdelen bij de zaak Engel op donderdag 12 oktober a.s. om 9.00 uur. Er mogen beeldopnamen gemaakt van de opkomst van het hof en geluidopnamen van de voordracht door de advocaat-generaal. Het overige deel van deze regiezitting mag niet opgenomen worden.



Er dient gefilmd te worden met één camera op statief vanuit een vast camerastandpunt. Dit camerastandpunt wordt door de persvoorlichter aangegeven. Uitsluitend het hof (raadsheren en griffier) mag in beeld gebracht worden.

Persoonsnamen dienen weggehaald te worden bij uitzending van het materiaal. De beelden mogen niet live uitgezonden worden. De landelijke persrichtlijn is van kracht. In de zittingszaal dienen altijd de aanwijzingen van de voorzitter opgevolgd te worden. In het Paleis van Justitie mogen verder geen opnamen gemaakt worden.






Zou de ploeg zich uiterlijk om 8.30 uur bij de publieksingang van het Haagse Paleis van Justitie willen melden? Men kan daar naar mij vragen.




Met vriendelijke groet,

Wednesday, 11 October  
2023 at 16:37

From  Voorlichting (Hof Den Haag) 

To Rico Brouwer | Potkaars

Geachte heer Brouwer,


Hierbij bevestigen we dat Potkaars toestemming heeft om beeld- en geluidopnamen te maken van hierna beschreven onderdelen bij de zaak Engel op donderdag 12 oktober a.s. om 9.00 uur. Er mogen beeldopnamen gemaakt van de opkomst van het hof en geluidopnamen van de voordracht door de advocaat-generaal. Het overige deel van deze regiezitting mag niet opgenomen worden.


Er dient gefilmd te worden met één camera op statief vanuit een vast camerastandpunt. Dit camerastandpunt wordt door de persvoorlichter aangegeven. Uitsluitend het hof (raadsheren en griffier) mag in beeld gebracht worden.

Persoonsnamen dienen weggehaald te worden bij uitzending van het materiaal. De beelden mogen niet live uitgezonden worden. De landelijke persrichtlijn is van kracht. In de zittingszaal dienen altijd de aanwijzingen van de voorzitter opgevolgd te worden. In het Paleis van Justitie mogen verder geen opnamen gemaakt worden.

Zou de ploeg zich uiterlijk om 8.30 uur bij de publieksingang van het Haagse Paleis van Justitie willen melden? Men kan daar naar mij vragen.

Met vriendelijke groet,

  
Senior Communicatieadviseur / persvoorlichter



- Bijlage 4: bezwaar en reactie

Wednesday, 11 October  
2023 at 22:57

**From** Rico Brouwer | Potkaars [redacted]  
**To** Voorlichting (Hof Den Haag)

☆ Oct 11 18

✉ 🗑️ 📧 📁 🗑️ ⋮

🔄 🔄 🔄

Aan persvoorlichting Hof Den Haag en de voorzitter van de regiezitting Willem Engel 12 oktober 09.00 uur, Hof Den Haag,

Geachte persvoorlichting en voorzitter,

In aanvulling op mijn verzoek van donderdag 5 oktober en omdat u mij als ik het goed begrip niet toestaat video beelden of audio opnamen te maken van dhr. Engel, maar wel audio opnamen van het OM tijdens de zitting verzoek ik u conform 3.4.2 persrichtlijn mij in gelegenheid te stellen fotos te maken van Engel, voorafgaand de zitting.

3.5.1 persrichtlijn stelt "Journalisten kunnen tijdens strafzittingen in ieder geval beeld en geluids opnames maken van de opkomst van de rechtbank, de opening van de zitting door de voorzitter, de voordracht van de tenlastelegging, de behandeling van de feiten, requisitoir, pleidooi, repliek en dupliek en van de uitspraak, behoudens uitzonderlijke omstandigheden." 3.8 stelt verder "Als de rechter een verzoek voor het maken van beeld en geluidsoptnames van delen van een zitting en/of rechtstreekse uitzendingafwijst, zal hij dit motiveren."

Ik attendeer u er op dat ik verzocht van de hele zitting opnamen te mogen maken in beeld en geluid maar er in uw besluit geen enkele motivering van afwijzing staat.

U geeft mij als ik het goed begrip toestemming in audio opnamen te maken van hetgeen het openbaar ministerie vertelt, maar u stelt mij niet in gelegenheid met dezelfde zorgvuldigheid verslag te doen van het gestelde door de partij van Engel. Daarmee ontnemt u mij de mogelijkheid evenwichtig verslag te doen van deze zitting.

Ik teken in aanvulling op het ontbreken van uw motivering daarom bezwaar aan tegen uw besluit. Tegelijkertijd stelt de persrichtlijn dat ik mij die te schikken naar iedere instructie van de voorzitter, dat zal ik dus doen. Ik zal mijn opnamen beperken tot de mogelijkheden die mij worden geboden.

Ik wil u vragen te reageren op mijn bezwaar over het ontbreken van uw motivatie en ik wil u vragen mij in gelegenheid te stellen met dezelfde middelen verslag te kunnen doen van wat beide partijen inbrengen. Uw beperkte toestemming raakt aan het journalistiek principe van hoor/wederhoor. Daarover zegt de persrichtlijn dan wel niet iets, maar dat lijkt me niet de bedoeling.

ik hoor graag van u op dit bezwaar voor, tijdens of na de zitting.

met vriendelijke groet  
Rico Brouwer  
Potkaars

>

Thursday, 12 October 2023  
at 08:22

**From** Voorlichting (Hof Den Haag) <[redacted]>  
**To** Rico Brouwer | Potkaars

☆ Oct 12 18

✉ 🗑️ 📧 📁 🗑️ ⋮


🔄 🔄 🔄

Geachte heer Brouwer,

De voorzitter zal een motivering van deze beslissing geven op de zitting. U mag de heer Engel fotograferen voorafgaand aan de zitting, mits hij hier zelf toestemming voor geeft en er geen andere personen in beeld komen. U mag tijdens de opkomst van het hof ook de heer Engel in beeld nemen. Ook hiervoor geldt, mits hij hier zelf toestemming voor geeft en er geen andere personen in beeld komen. Deze toestemming dient u zelf bij hem op te vragen en voor de zitting aan ons door te geven. Wellicht ten overvloede, er blijft gelden dat er gefilmd mag worden met één camera en vanaf een vast camerastandpunt, aangegeven door de persvoorlichter.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Senior Communicatieadviseur / persvoorlichter



- Bijlage 5: schermafbeelding overzicht afwijzingen op rechtspraak.nl d.d. 18 december 2023

https://www.rechtspraak.nl/Persinformatie/Paginas/pers-in-de-rechtszaal.aspx

## Pers in de rechtszaal

Het maken van beeld- en geluidsopnamen en tekeningen tijdens rechtszaken is in principe toegestaan. De rechter kan dit in specifieke gevallen verbieden. De rechter weegt altijd het belang van openbaarheid af tegen de belangen van een eerlijke rechtsgang.

### Persrichtlijn

In de persrichtlijn van de Rechtspraak staan de regels en afspraken voor verslaggeving van rechtszaken beschreven. Als hiervan wordt afgeweken, wordt dat door het betreffende gerecht hieronder gemotiveerd.

> [Persrichtlijn](#)

### Motivering afwijking persrichtlijn (laatste 30 beslissingen)

13 december 2023, strafzaak tegen een verdachte van verbale bedreiging met misdrijf tegen personen, gerechtshof Den Haag	▼
5 december 2023, inhoudelijke behandeling ernstig verkeersongeluk Sprang-Capelle, rechtbank Zeeland-West-Brabant	▼
1 december 2023, Motivering afwijken persrichtlijn stem verdachte Vassar, rechtbank Noord-Holland	▼
5 en 8 december 2023, sluiting onderzoek en uitspraak onderzoek Coldenhove, rechtbank Zeeland-West-Brabant	▼
13 november 2023, behandeling wrakingsverzoek, rechtbank Zeeland-West-Brabant	▼
10 november 2023, inhoudelijke behandeling strafzaak Blauwe Kamer, rechtbank Midden-Nederland	▼
30 oktober, 31 oktober, 1 november en 24 november 2023, inhoudelijke behandeling onderzoek Coldenhove, rechtbank Zeeland-West-Brabant	▼
18 september 2023, inhoudelijke behandeling drugszaak crystal meth, rechtbank Oost-Brabant	▼



- Bijlage 6: herhaald bezwaar en verzoek

Almere, 18 december 2023

Aan de voorzitter regiezitting Hoger Beroep in de strafzaak van Willem Engel,

in afschrift;  
Raad voor de rechtspraak,  
persvoorlichting Hof Den Haag,  
Nederlandse Vereniging van Journalisten,  
Vereniging Vrije Journalisten.

Op 12 oktober 2023 vond om 09.00 uur de regiezitting plaats in het hoger beroep van de strafzaak Willem Engel. Deze zitting werd door een wrakingsprocedure onderbroken. De zitting zal worden hervat op 22 mei 2024.

Engel was afgelopen jaren kritisch op overheidsbeleid en is in eerste aanleg veroordeeld voor opruiing. Zowel Engel als het OM tekenden tegen dit vonnis beroep aan. Engels' verweer bestaat er onder andere uit dat het Openbaar Ministerie heeft geknipt en geplakt in bewijs, dat er door bestuurders en diensten détournement de pouvoir is gepleegd en dat de Minister van Justitie zich inhoudelijk met zijn strafzaak heeft bemoeid.

Ik vroeg u op 5 oktober 2023 daarom om van de regiezitting waarin u beslist over het horen van getuigen, in haar geheel audio visuele opnamen te mogen maken. U wees dat verzoek via persvoorlichting af op 11 oktober om 16.37 uur. Vlak voor de zitting die de volgende ochtend vroeg plaats zou hebben. U motiveerde uw besluit op moment van afwijzen niet.

Diezelfde avond tekende ik bezwaar aan tegen uw besluit (bijlage 1 bij deze brief). Uw persvoorlichting informeerde mij er daarna over, dat u de motivering van uw besluit ter zitting zou doen. Dat heeft u gedaan. Op zitting stelde u in uw motivering dat de mate van openbaarheid afhankelijk is van het belang van de rechtszaak. U zei: *"Er vindt geen feiten behandeling plaats we gaan het hebben over de onderzoekswensen en ja, het belang van openbaarheid weegt zwaar maar in dit verband is in deze zitting beperkt en dat is de beslissing"*. U gaf geen verdere motivering.

Ik stel vast dat uw motivering ter zitting gegeven niet is opgenomen op de website van rechtspraak.nl: *'Motivering afwijking persrichtlijn (laatste 30 beslissingen)'*.  
<https://www.rechtspraak.nl/Persinformatie/Paginas/pers-in-de-rechtszaal.aspx>

Ik maak bezwaar tegen uw motivering; de persrichtlijn stelt dat tijdens strafzittingen in ieder geval beeld en geluids opnames gemaakt mogen worden van de opkomst van de rechtbank, de opening van de zitting door de voorzitter, de voordracht van de tenlastelegging, de behandeling van de feiten, requisitoir, pleidooi, repliek en dupliek en van de uitspraak, behoudens uitzonderlijke omstandigheden. Er wordt géén uitzondering gemaakt voor regiezittingen en/of de mate van het belang daarvan.

Ik wil u vragen uw besluit te heroverwegen en mij toestemming te verlenen tot het integraal audio visueel vastleggen van het vervolg van de regiezitting. Ik wil u vragen mij op korte termijn over uw besluit te informeren.

Persvrijheid en openbaarheid van rechtspraak zijn voor mij als journalist van het grootste belang. Om die reden stuur ik deze brief met mijn bezwaar in afschrift ook naar de twee verenigingen van journalisten in Nederland en naar de Raad voor de rechtspraak, die de Persrichtlijn heeft uitgegeven.

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groet,  
Rico Brouwer  
Potkaars