

**DAGVAARDING IN KORT GEDING VOOR DE VOORZIENINGENRECHTER
VAN DE RECHTBANK DEN HAAG**

Heden, de vijftiende oktober tweeduizend eenentwintig, te verzoeken van:

1. de stichting **Stichting VIRUSWAARHEID.NL**, gevestigd te Rotterdam,
2. de vereniging **Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken**, kantoorhoudende en woonplaats hebbende te Driebergen,
3. **Jeroen Sebastiaan POLS**, wonende te Vogelenzang, gemeente Bloemendaal,

Allen te dezer zake woonplaats kiezende te Breda, aan de Haagweg 391 ten kantore van de advocaat mr. G.C.L. van de Corput (Lexion Advocaten), die door eisers tot advocaat wordt gesteld, zulks met het recht van vervanging

heb ik, Franciscus Stephanus Kroesemeijer, als toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Diana Johanna Vermeulen, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Delft, Nederland, en aldaar kantoorhoudende aan de Wallerstraat 14c-16c;

Krachtens aangehechte de daartoe verstrekte last van de voorzieningenrechter

IN KORT GEDING GEDAGVAARD

1. **DE OPENBARE RECHTSPERSOON DE STAAT DER NEDERLANDEN**, in het bijzonder het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, meer in het bijzonder maar zeker niet beperkt tot de Gezondheidsraad en het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen, waarvan de zetel is gevestigd te 's-Gravenhage, ex artikel 48 Rv. aan het parket van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden gevestigd te 2514 EK Den Haag aan het adres Korte Voorhout 8 mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer M. van der Meulen, aldaar werkzaam;

2. **BART JAN KULLBERG**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

3. **MICHIEL W.H. VAN BEEK**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

4. **CHRISTIAN J.P.A. HOEBE**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

5. **MARIA PETRONELLA GERARDA KOOPMANS**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

6. **ROLAND H.M. PIERIK**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

7. **MAARTJE H.M. SCHERMER**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

8. **CONSTANCE SCHULTSZ**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan

laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

9. **JAN MARINUS PRINS**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

10. **MARIA VAN DEN MUIJSENBERGH**, lid van voormelde Gezondheidsraad, mitsdien woonplaats hebbende te 's-Gravenhage, aan de Korte Voorhout 7, ten kantore van voormelde Gezondheidsraad, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden producties, latende aan:

de heer B. Mondria, aldaar werkzaam;

Allen te noemen gedaagden,

OM:

Op maandag 8 november 2021, des voormiddags te 11.00 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen in kort geding ten overstaan van de Voorzieningenrechter bij de Rechtbank Den Haag, locatie Den Haag zitting houdende in het Paleis van Justitie aan het adres Prins Clauslaan 60 te Den Haag;

AANZEGGINGEN

Daarbij heb ik gedaagden het volgende aangezegd:

- a. Indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem of haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

- b. Indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als één vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvq.nl/griffierechtentabel;
- e. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij/zij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1) een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem/haar zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel,
 - 2) een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel 3, van de Wet op de rechtsbijstand, waaruit blijkt dat zijn/haar inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet. Van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;
- f. Gedaagde partijen wordt verzocht uiterlijk 48 uur voor de zitting (rekening houdend met uitsluitend werkdagen) zowel per post als via een met Zivver beveiligde e-mail (akg.rb.den.haag@rechtspraak.nl) een conclusie van antwoord/schriftelijke reactie op de dagvaarding toe te zenden;
- g. Partijen in eerste termijn een spreektijd hebben van twintig minuten;
- h. Het kort geding in beginsel zal worden behandeld door mr. T.F. Hesselink. Het kan zijn dat de zaak nog aan een andere rechter wordt toebedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats. Als een andere rechter de zaak op zitting zal behandelen dan krijgen partijen uiterlijk twee werkdagen voor de zitting daarvan bericht.

Inleiding

1. De Commissie Medische Aspecten van COVID-19 van de Gezondheidsraad, hierna te noemen: 'de commissie', adviseerde om de immunotherapieën bedoeld ter actieve immunisatie tegen COVID-19 van Pfizer-BioNTech, Moderna, Janssen en AstraZeneca op te nemen in het Rijksvaccinatieprogramma voor de gehele bevolking in de leeftijd boven de 12 jaar. De komende tijd zal deze commissie naar verwachting ook groen licht geven voor uitbreiding naar jongere kinderen vanaf 5 jaar. Normaalgesproken wordt een goedkeuring voor een geneesmiddel alleen verleend nadat in uitgebreide preklinische en klinische studies de effectiviteit en veiligheid bewezen is. Deze immunotherapieën kwamen echter via een *short track*- noodtoelating op de markt met minimale onderzoekdata. Ondanks het ontbreken van wetenschappelijke onderzoeksgegevens beoordeelden de commissieleden de middelen vervolgens als effectief, voldoende veilig en aanvaardbaar en brachten positieve adviezen uit aan de regering om deze immunotherapieën aan de gehele bevolking boven de leeftijd van 12 jaar toe te dienen. Hiermee namen de leden een onverantwoorde gok met de gezondheid van miljoenen mensen. Zij handelden onrechtmatig, onethisch, immoreel en mogelijk strafbaar door in strijd met de internationaal verbindende medisch-ethische codes en eigen criteria te adviseren. De leden werden

inmiddels in een bodemprocedure gedagvaard waarin over deze onrechtmatigheid een verklaring voor recht gevorderd wordt. De uitkomst van deze procedure kan echter niet afgewacht worden. Dagelijks worden meer mensen blootgesteld aan onaanvaardbare en onbekende gezondheidsrisico's, lijden onherstelbaar letsel of overlijden. Het aantal gemelde bijwerkingen en overlijdens na de immunotherapieën van de afgelopen acht maanden overstijgen het aantal totale meldingen van bijwerkingen van alle vaccinaties over de laatste vijftig jaar. Om verdere schade te beperken, vragen eisers in dit kort geding een voorlopige voorziening met het doel een onmiddellijke opschorting van de injectiecampagne te bewerkstelligen.

Dagvaarding bodemprocedure

2. In dit kort geding wordt een voorlopige voorziening gevraagd op basis van de dagvaarding in de bodemprocedure. Hierna zullen de gronden summier weergegeven worden met een verwijzing naar de uitgebreide onderbouwing in de dagvaarding. De inhoud dient hier als herhaald en ingevoegd beschouwd te worden.

Productie 1: dagvaarding bodemprocedure

Onderwerp van dit kort geding

3. Het doel van dit kort geding is de onmiddellijke opschorting van de massale campagne met de COVID-19-immunotherapieën van BioNTech/Pfizer, Moderna, AstraZeneca, en Janssen te bewerkstelligen.

Tijdelijke Commissie Medische Aspecten van COVID-19

4. De gedaagden onder 2 tot en met 10 vormen samen de Tijdelijke Commissie Medische Aspecten van COVID-19, hierna te noemen: "de commissieleden", die op 21 december 2020 door de minister van VWS is ingesteld onder voorzitterschap van de recent benoemde voorzitter van de Gezondheidsraad prof. dr. B.J. Kullberg. Zij leverden op verzoek van de minister de navolgende adviezen (hierna te noemen: "de adviezen"):

- COVID-19-vaccinatie BioNTech/Pfizer, nr. 2020/29 van 24 december 2020; (1)
- COVID-19-vaccinatie Moderna-vaccin, nr. 2021/01, 11 januari 2021; (2)
- COVID-19-vaccinatie AstraZeneca-vaccin, nr. 2021/04, 4 februari 2021; (3)
- COVID-19-vaccinatie: Janssen-vaccin, nr. 2021/13, 17 maart 2021; (4)
- Aanvulling hoog-risicogroepen COVID-19 vaccinatie, nr. 2021/15, 22 maart 2021; (6)
- Vaccinatie van kinderen, nr. 2021/18, 9 april 2021; (7)
- Inzet AstraZeneca-vaccin, nr. 2021/17, 9 april 2021; (8)
- Transmissie na vaccinatie, nr. 2021/22, 20 mei 2021; (9)
- Vaccinatie van kinderen met een medisch risico en ringvaccinatie, nr. 2021/29, 9 juni 2021; (10)
- Vaccinatie van adolescenten tegen COVID-19, nr. 2021/33, 29 juni 2021; (11)
- Vaccinatie van adolescenten met het Moderna-vaccin, nr. 2021/36, 29 juli 2021; (12)
- *Boostervaccinatie tegen COVID-19*, nr. 2021/137, 14 september 2021 (12);

Productie 2 tot en met 14: Adviezen

Toetsingskader adviezen

5. De adviezen vormen de basis voor de grootste vaccinatiecampagne in Nederland ooit. Inmiddels werden meer dan eenentwintig miljoen immunotherapieën toegediend. De commissieleden hebben echter de wettelijke opdracht om op basis van de stand van de wetenschap en zonder ruggenspraak onafhankelijk te adviseren waarbij het belang van de volksgezondheid voorop staat. Of een vaccin aanvaardbaar is

dient vastgesteld te worden aan de hand van door de Gezondheidsraad en internationaal vastgestelde criteria. Deze bestaan uit de volgende onderdelen:

(a) Ernst en omvang van de ziektelast

De infectieziekte leidt tot een aanmerkelijke ziektelast in de bevolking:

- De infectieziekte is ernstig voor individuen, en
- De infectieziekte treft (potentieel) een omvangrijke groep.

(b) Effectiviteit en veiligheid van de vaccinatie

De vaccinatie leidt tot een aanmerkelijke vermindering van de ziektelast in de bevolking:

- Het vaccin is effectief in het voorkomen van ziekte of reduceren van symptomen;
- De benodigde vaccinatiegraad (als uitbannen van de ziekte of groepsimmunitet het doel is) wordt gehaald;

Eventuele nadelige gezondheidseffecten van de vaccinatie (bijwerkingen) doen geen belangrijke afbreuk aan de gezondheidswinst in de bevolking,

(c) Aanvaardbaarheid van de vaccinatie

De last die een individu ondervindt *door de afzonderlijke vaccinatie* staat in een redelijke verhouding tot de gezondheidswinst voor de persoon zelf en de bevolking als geheel.

De last die een individu ondervindt *door het totale vaccinatieprogramma* staat in een redelijke verhouding tot de gezondheidswinst voor de persoon zelf en de bevolking als geheel.

(d) Doelmatigheid van de vaccinatie

De verhouding tussen de kosten en de gezondheidswinst is gunstig in vergelijking met andere mogelijkheden om de ziekte te reduceren.

(e) Prioritering van de vaccinatie

Met de keuze voor de vaccinatie wordt een (potentieel) urgent volksgezondheidsbelang gediend.

6. Deze criteria vormen een **hiërarchisch kader**. Elke vraag veronderstelt een positieve beantwoording van de voorgaande vraag. Hierna zullen de verschillende adviezen getoetst worden aan deze criteria. De WHO stelde ook ethische criteria op voor massavaccinatiecampagnes in noodsituaties.¹ Deze zijn:

- i. *Non-maleficence*. Alle besluiten tijdens een humanitaire crisis vragen om een juiste balans tussen het beginsel van *do no harm* en *doing good*;
- ii. Alleen vaccins die bewezen effectief en veilig zijn komen in aanmerking voor een massavaccinatie tijdens een acute fase van een humanitaire crisis;
- iii. Deze moeten in staat zijn om groepsimmunitet te creëren boven een bepaalde vaccinatiegraad waardoor de virusoverdracht vermindert;
- iv. Onnodige vaccinatie leidt tot verlies aan publieke middelen die niet voor andere doelen gebruikt kunnen worden en stelt mensen bloot aan het risico van bijwerkingen;
- v. Het risico van de ziekte moet de vaccinatie rechtvaardigen.

7. Zoals hierna toegelicht, is noch aan de criteria van de Gezondheidsraad zelf noch aan universeel aanvaarde ethische beginselen voldaan.

¹ "Ethical considerations for vaccination programmes in acute humanitarian emergencies", Keymanthri Moodley et al, *Bull World Health Organ* 2013;91:290-297 | doi:10.2471/BLT.12.113480

De adviezen zijn onrechtmatig, onethisch en immoreel

8. Het uitgangspunt bij de toetsing is dat er "zeer hoge eisen gesteld moeten worden aan de effectiviteit en veiligheid van de vaccins" en "die eisen liggen zelfs hoger dan wat gebruikelijk is bij geneesmiddelen: deze worden immers toegediend aan personen die ziek zijn" en dat houdt in dat "vaccinatie alleen een optie is als er voldoende gegevens voorhanden zijn waaruit een goede effectiviteit en veiligheid blijkt.² Zelfs bij een marginale toetsing is evident dat aan geen van de eisen voldaan is. Integendeel. De tekortkomingen en onrechtmatige aspecten van deze adviezen zijn zo talrijk, dat het nauwelijks mogelijk is om een compleet overzicht te geven:
- Het vereiste van een *aanmerkelijke ziektelast* is **niet** aangetoond in de adviezen. Positieve testen zijn geen ziektegevallen. Ook overige kengetallen wijzen niet op een aanmerkelijke ziektelast. (p. 26 e.v.)
 - De immunotherapieën hebben **nauwelijks of geen** aangetoonde werking. De onderzoeken van de producenten zijn uitsluitend gericht op het voorkomen van verkoudheidsklachten. Er werd **geen** onderzoek gedaan naar de vraag of deze ook ziekenhuisopnames of sterfgevallen voorkomen. Er kan evenmin groepsimmunitet bereikt worden. (p. 32 e.v.)
 - De immunotherapieën verminderen **niet** de virusoverdracht. Deze eigenschap hebben deze immunotherapieën niet. Zij mogen **niet** met dit doel ingezet worden. Dit gebruik is in strijd met de therapeutische indicatie en de condities van de voorwaardelijke vergunning. De oproep "Prikken doe je voor een ander" is dus **niet** toegestaan. Dit betekent ook dat bevolkingsgroepen die zelf geen enkel risico lopen op een ernstig verloop van COVID-19, het betreft meer dan 99% van de bevolking, **niet** opgenomen mogen worden in een Rijksvaccinatieprogramma. (p. 39 e.v.)
 - Aan de voorwaarden van Verordening EG 507/2006 om met gebruik van een noodprocedure immunotherapieën toe te laten is **niet** voldaan. De commissieleden onderzochten bij het opstellen van de adviezen **niet** de beschikbaarheid van beschikbare effectieve geneesmiddelen. Evenmin toonde de commissie in de adviezen aan dat de voordelen van een versnelde toelating opweegt tegen het ontbreken van veiligheidsonderzoek. (p. 43 e.v.)
 - Het gaat hier om experimentele immunotherapieën met **niet** eerder op mensen gebruikte technieken, die nooit eerder massaal ingezet werden, die nooit eerder op mensen gebruikte ingrediënten bevatten en die gecategoriseerd zijn als gentherapie. Ook werden talrijke voorgeschreven preklinische veiligheidsonderzoeken overgeslagen. De klinische fasen lopen nog tot in de jaren 2023 en 2024. De voorgeschreven onderzoeksfasen voor het gebruik van genetisch gemanipuleerde organismen werden overgeslagen. De producenten benadrukken in de leveringsovereenkomsten dat zij **geen** aansprakelijkheid aanvaarden voor hun producten omdat deze **haastig** ontwikkeld werden, de effectiviteit ervan nog **niet** voldoende onderzocht werd, experimenteel zijn en de bijwerkingen op de lange termijn **onbekend** zijn. Zij kregen een **volledige** vrijwaring voor welke effecten dan ook. De commissie kon dus onmogelijk een wetenschappelijk oordeel geven over de veiligheid en kon dus **niet** oordelen dat de immunotherapieën **veilig genoeg** zijn. (p. 50 e.v.)

² (2007 RVP advies, op. Cit., par. 6.2.3., p. 21.).

- Tegenover zeer beperkte of geen gezondheidswinst staan tal van bekende en onbekende risico's waarvan de commissieleden kennis droegen. Inmiddels is duidelijk dat deze risico's zich realiseren. Nooit eerder in de geschiedenis leden zoveel gezonde mensen schade als gevolg van een preventief toegediend geneesmiddel. Dit terwijl de middelen om als aanvaardbaar beschouwd te mogen worden geen risico's of bijwerking mogen hebben. Immers, de ziekte zelf veroorzaakt bij meer dan 99% van de bevolking geen of nauwelijks symptomen. Daarbij beperkt de therapeutische indicatie zich uitdrukkelijk tot actieve immunisatie. De verhouding tussen nut en het risico op zowel het niveau van het individu als de samenleving is dramatisch. Uit onderzoeken volgt dat op basis van de gemelde overlijdens na toediening van de middelen bij het Lareb er mogelijk twee gezonde mensen overlijden om het leven van drie mensen met een beperkte levensverwachting te verlengen. Dit staat nog los van de vele gevallen van bijwerkingen waarbij ernstige en blijvende letselschade ontstaat. Uitgaande van een onderrapportage zou deze verhouding zelfs nog negatiever uit kunnen vallen. (p. 67 e.v.)
 - De vereiste kosteneffectiviteitsanalyse werd **niet** opgesteld of beoordeeld. Er kan dus geen oordeel gegeven worden of de kosten opwegen tegen de gezondheidswinst. (p.78)
 - De prioritering werd **evenmin** beoordeeld. Dit betekent dat niet geoordeeld kan worden dat de publieke middelen die besteed worden aan deze immunotherapieën elders niet meer gezondheidswinst op kunnen leveren. (p. 78)
 - De commissie erkent in haar adviezen dat kinderen nauwelijks geraakt worden door COVID-19. Er bestaat daarmee geen enkele rechtvaardiging om kinderen en jongeren te injecteren met het doel van actieve immunisatie. Per definitie kan er **geen** gezondheidswinst behaald worden. De tijdelijke commissie legt de nadruk op het injecteren van kinderen om anderen te beschermen. Dit is het narratief dat kinderen een prik zouden moeten halen om "oma te beschermen". De tijdelijke commissie plaatst zich hiermee ver buiten de rechtsorde. Kinderen genieten in het internationale recht een bijzondere bescherming. Met name artikel 3 lid 1 van het Verdrag inzake de rechten van het kind uit 1989 wordt hier geschonden. Bij elke beslissing dient het belang van het kind dus voorop te staan. Een geneeskundige behandeling aan kinderen geven ter bescherming van derden is onder geen enkele omstandigheid toelaatbaar (p. 84 e.v.).
9. Uit het voorgaande volgt dat aan **geen** van de door de Gezondheidsraad zelf opgestelde toetsingscriteria is voldaan. Hiermee staat de onrechtmatigheid van de uitgebrachte adviezen vast. De leden hebben immers de wettelijke plicht om op basis van de stand van de wetenschap een onbevooroordeelde afweging te maken.
10. Op basis van aannames en niet wetenschappelijk onderbouwde veronderstellingen werden meer dan eenentwintig miljoen immunotherapieën gegeven met een experimentele gentherapie waarvan de veiligheid en effectiviteit niet is aangetoond. Hiermee namen de commissieleden een onverantwoorde gok met het leven en de gezondheid van miljoenen mensen. Dit betekent dat de bodem onder de adviezen wegvalt.

Vaccinatie ter bescherming van anderen

11. Met het advies van 4 februari 2021 "Ethische en juridische afwegingen COVID-19-vaccinatie" schreef de Vaste Commissie Ethiek en Recht een blauwdruk voor een samenleving waarin weigeraars onder druk gezet kunnen worden door hen grotendeels van maatschappelijke deelname uit te sluiten. Alleen M.H.N. Schermer heeft ook in deze commissie zitting. Dit deel van de vordering richt zich daarom tegen de Staat en in het bijzonder de Gezondheidsraad en niet tegen de commissieleden.

12. De Gezondheidsraad stelt het collectieve belang tegenover het recht van individuen om zelf te bepalen of zij "gevaccineerd" worden of niet. De vaste commissie maakt hierbij een onderscheid tussen drang en dwang. Dwang zou pas beginnen waar mensen met geweld een injectie toegediend krijgen. Dit is een rechtens onjuiste opvatting.
13. Zoals hierboven bleek, zijn de immunotherapieën **niet** in staat zijn om virusoverdracht te verminderen of groepsimmunitet te creëren. Daarmee ging de tijdelijke commissie lijnrecht in tegen de enige **therapeutische indicatie** waarvoor deze immunotherapieën toegelaten werden, namelijk **actieve immunisatie** ter voorkoming van ernstige COVID-19.
14. Er is **geen** therapeutische indicatie om deze middelen in te zetten om de verspreiding tegen te gaan of groepsimmunitet te creëren. Daarmee is het nemen van een injectie door bevolkingsgroepen die niet tot de risicogroepen behoren per definitie zinloos en strijdig met de voorwaardelijke vergunning. Er bestaat dus geen enkele rechtvaardigingsgrond om mensen te stimuleren tot het accepteren van een prik in het belang van anderen.
15. De Gezondheidsraad rechtvaardigt met haar advies dat de bevolking onder druk wordt gezet om een experimenteel geneesmiddel te nemen terwijl vaststaat dat dit voor de meerderheid geen gezondheidswinst oplevert. Dit is een essentieel aspect bij de ethische waardering van dit advies. Een massavaccinatie met geneesmiddelen die zich in de onderzoeksfases bevinden is per definitie een **medisch experiment op de bevolking**.
16. De Gezondheidsraad heeft daarmee een duidelijke rode lijn overschreden. Vaccinatiebewijzen als uitruil met fundamentele vrijheden hebben geen plaats in een democratische rechtsstaat. Een samenleving waarin het uitoefenen van fundamentele rechten afhankelijk gesteld wordt van voorwaarden is niet vrij. Zoals toegelicht in de dagvaarding (p. 82 e.v.) biedt de Nederlandse wetgeving geen enkel aanknopingspunt voor dwang of drang. Laat staan voor deelname aan een ongecontroleerd medisch experiment.
17. Het 'Ethische en juridische afwegingen COVID-19-vaccinatie' dient daarom eveneens onverwijld teruggetrokken te worden.

College ter beoordeling van Geneesmiddelen (CBG)

18. De Geneesmiddelenwet bepaalt dat het CBG een zelfstandig bestuursorgaan is in de zin van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen. Artikel 5 Geneesmiddelenwet noemt als behorende tot de taken van het CBG die taken, die in de Europese geneesmiddelenrichtlijnen en verordeningen aan "de bevoegde autoriteit" van de lidstaten zijn toebedeeld. In Nederland is het CBG die bevoegde autoriteit.
19. Artikel 51 lid 1 van de Geneesmiddelenwet bepaalt dat het College een handelsvergunning dient te schorsen, wijzigen of intrekken als een geneesmiddel schadelijk is, de therapeutische werking ontbreekt of de afweging tussen voordelen en risico's niet gunstig is.
20. De landsadvocaat wees in zijn reactie op het feit dat de bevoegdheid van artikel 51 Geneesmiddelenwet geen toepassing vindt bij geneesmiddelen die toegelaten werden met de centrale toelatingsprocedure van het EMA. De CBG beschikt echter wel degelijk over de invloed en bevoegdheden om de schorsing van de vergunningen te bewerkstelligen.
21. Zo vertegenwoordigen meerdere medewerkers het CBG in de het Pharmacovigilance Risk Assessment Committee (PRAC). Dit is de commissie van het EMA die verantwoordelijk is voor het toezicht en beoordeling van de veiligheid van geneesmiddelen.

22. In dit kader biedt bijvoorbeeld artikel 20 lid 1 Verordening (EG) Nr. 726/2004 de mogelijkheid om het Comité voor geneesmiddelen voor menselijk gebruik in kennis te stellen als het CBG van oordeel is dat ten aanzien van een bepaald geneesmiddel een van de in titel IX en XI van Richtlijn 2001/83/EG bedoelde maatregelen genomen moet worden.
23. Een andere mogelijkheid tot schorsing van de vergunning biedt artikel 107 lid 1 van de Richtlijn 2001/83/EG. Volgens deze bevoegdheid kan in een noodgeval elke lidstaat tot schorsing overgaan.
24. Het is echter niet aan eisers of aan de rechter om te bepalen welke weg het CBG dient te bewandelen. Voldoende is vast te stellen dat op het CBG de taak rust om in te grijpen als de Nederlandse volksgezondheid bedreigd wordt door onveilige geneesmiddelen. Uit het hierboven gestelde en de onderbouwing in de dagvaarding volgt dat er geen twijfel bestaat dat de immunotherapieën een ernstig risico vormen voor de individuele gezondheid en de volksgezondheid als geheel. De nadelen kunnen op generlei wijze opwegen tegen de voordelen.
25. Er is geen discussie mogelijk dat deze immunotherapieën op de markt toegelaten werden zonder eerst de meest elementaire veiligheidsrisico's uit te sluiten. Het CBG had daarmee bij voorbaat de plicht namens lidstaat Nederland negatief te adviseren en de middelen met grote nauwgezetheid te observeren. Ook staat vast dat de effectiviteit niet aangetoond is. Wel volgt uit de grote aantallen meldingen van ernstige en minder ernstige bijwerkingen na het toedienen van de immunotherapieën bij het Lareb en de inmiddels door de producenten toegegeven ernstige bijwerkingen dat de veiligheidsrisico's zo groot zijn dat de voordelen, voor zover deze bestaan, nooit opwegen tegen de nadelen.
26. De vraag is hier dan ook niet of het CBG had moeten ingrijpen maar waarom dat tot nu toe niet is gebeurd. Eisers vorderen dan ook dat het CBG haar wettelijk opgedragen taak behoorlijk uitvoert en onmiddellijk overgaat tot het bewerkstelligen van een opschorting van de handelsvergunningen van de vier immunotherapieën.

De ervaring met Pandemrix

27. Zowel de Gezondheidsraad, de leden van de commissie en het CBG hebben een eerdere ervaring met experimentele vaccins. Tijdens de Mexicaanse griep in 2009 werd het vaccin Pandemrix ook met een noodtoelating op de markt gebracht. In de dagvaarding is de gang van zaken rondom het Mexicaanse griepschandaal uitgebreid beschreven (p. 14 e.v.).
28. In september 2009 werd het vaccin door het EMA voorwaardelijk goedgekeurd. Op 2 december 2009 waren er wereldwijd 3807 bijwerkingen gemeld waarvan 1138 ernstig en 47 fataal waren. Wereldwijd zijn 73 miljoen mensen met Pandemrix gevaccineerd. In Nederland zijn 500 duizend doses toegediend.

Lieke de Kwant 14 november 2014 1 artikel gelezen

Tientallen kinderen met narcolepsie na Pandemrix

1 reactie



Niet acht, maar tientallen Nederlandse kinderen die met het vaccin Pandemrix zijn ingeënt tegen H1N1 hebben de chronische slaapziekte narcolepsie gekregen. Dat zei directeur Agnes Kant van bijwerkingencentrum Lareb donderdag in Radio EenVandaag. Ze dringt aan op een onderzoek naar het verband tussen Pandemrix en de chronische slaapziekte.

Tijdens de Mexicaanse-griepepidemie in 2009-2010 gebruikten de GGD's Pandemrix - op de markt gebracht door GlaxoSmithKline - om kinderen tussen 6 maanden en 5 jaar te vaccineren. Bij Lareb zijn op dit moment ongeveer 1000 meldingen van narcolepsie bij kinderen ingevuld. De literatuur over narcolepsie met een

29. In negen maanden tijd werden alleen al in de Europese Unie 2.311.651 (stand 18.9.2021) bijwerkingen gemeld waarvan 106.300 ernstig en 25.248 overlijdens na het ontvangen van een van COVID-19 van Pfizer-BioNTech, Moderna, Janssen en AstraZeneca op 701 miljoen gegeven doses. Dat zijn in verhouding drie keer zoveel meldingen van ernstige bijwerkingen en 53 keer zoveel overlijdens dan na Pandemrix.
30. Pandemrix is achteraf in verhouding tot andere vaccins als zeer risicovol beoordeeld. De kans op ernstige bijwerkingen bleek vijf keer zo hoog dan bij andere vaccins. En desondanks vallen deze aantallen in het niet in vergelijking met de COVID-19 immunotherapieën.³
31. Een vergelijking met de vaccinatiecampagne tegen influenza in het seizoen 2019-2020 maakt dit nog duidelijker. Die leverde in Nederland op drie miljoen prikken 749 meldingen van bijwerkingen op waarvan 3 doden en 6 ziekenhuisopnames.

influenza	Globaal geschat aantal prikken	meldingen	doden	miskramen	ziekenhuisopnames
2019/2020 ¹	3.000.000	749	3	0	6

32. Influenza is qua ziektebeeld en gevolgen vergelijkbaar met COVID-19. De gevolgen van de massavaccinatie zijn allerminst vergelijkbaar. Volgens de officiële gegevens werden inmiddels 21,7 miljoen immunotherapieën toegediend in Nederland. Zouden de COVID-19-immunotherapieën een vergelijkbaar risico vormen als de influenzacampagne, dan zou dit 5.417 meldingen opleveren waaronder 21,7 doden en 43 ziekenhuisopnames. Het aantal officiële meldingen van bijwerkingen bij het Lareb is 115 keer (622.163), het aantal gemelde doden 23 keer (509) en het aantal ziekenhuisopnames 70 keer (3.000) zo hoog. De gevolgen op de langere termijn zijn volledig onbekend, want we zitten nog in de testfasen.
33. Pandemrix wordt achteraf beschouwd als een vaccin dat niet voldeed aan de eisen van veiligheid en de afweging van de voordelen tegenover de risico's valt niet positief uit. Het bijwerkingenbeeld van de

³ High Rates of Adverse Events Linked with 2009 H1N1 Pandemic Vaccine, Michaela Fleming, September 26, 2018

COVID-19-immunotherapieën Pfizer-BioNTech, Moderna, Janssen en AstraZeneca is enorm ten opzichte van Pandemrix. In vergelijking met de normale jaarlijkse griepvaccinatie is het beeld rampzalig.

34. Het CBG faalt hier in de uitoefening van haar wettelijke toezichthoudende functie. Hiermee handelt het CBG en daarmee de Staat onrechtmatig. Nogmaals, het is niet de vraag óf de handelsvergunning van deze immunotherapieën geschorst dient te worden, de vraag is waarom dit nog niet is gebeurd.

De vaccinatiecampagne moet onmiddellijk geschorst worden

35. Een discussie over de veiligheid en werkzaamheid is volstrekt overbodig. We hoeven alleen te kijken naar hetgeen de producenten zelf zeggen. In de kwartaalrapportage van BioNTech van september 2020, drie maanden voordat haar product een voorwaardelijke vergunning van het EMA kreeg, schrijft het bedrijf dat zij beperkte ervaring heeft bij vergunningsaanvragen, dat er nog nooit op mRNA-basis een immunotherapie ontwikkeld is, dat dit product als gentherapie geïndiceerd is, dat er eigenlijk uitgebreide preklinische en klinische data vereist zijn voor elke therapeutische indicatie, dat het nog nooit gelukt is om een vaccin tegen het coronavirus te maken en dat de producten mogelijk niet werkzaam zijn of onbedoelde bijwerkingen hebben of toxisch zijn.⁴ Als we dan ook nog weten dat BioNTech/Pfizer en AstraZeneca een vrijwaring eisen voor elke vorm van productaansprakelijkheid omdat het een *haastig ontwikkeld* product is waarvan de effectiviteit en de bijwerkingen op de langere termijn niet bekend zijn, dan is de conclusie meer dan duidelijk. De commissieleden en de Gezondheidsraad als geheel hebben volledig gefaald met alle goedkeuringen.
36. De commissieleden produceerden onverstaanbaar positieve adviezen voor producten die als gentherapie geïndiceerd zijn en die de fabrikanten zelf als te risicovol beschouwen. Zij legitimeren daarmee het injecteren van miljoenen gezonde mensen en kinderen. Dit terwijl aan geen van de gestelde criteria voor het opnemen in een publiek vaccinatieprogramma is voldaan.
37. Zij handelen hiermee in strijd met hun wettelijke plicht om onafhankelijk en op wetenschappelijke basis te onderzoeken of de producten bewezen veilig en effectief zijn alvorens tot een afgewogen advies te komen. Als gevolg daarvan lijden duizenden mensen zwaar letsel of zijn overleden door ernstige bijwerkingen. Ook worden miljoenen mensen blootgesteld aan niet onderzochte gezondheidsrisico's die zich op de lange termijn kunnen manifesteren. Dit alles tegen een ziekte die voor meer dan 99% van de bevolking geen gezondheidsbedreiging vormt.
38. Het had vervolgens op de weg van het CBG gelegen om na de eerste meldingen van ernstige bijwerkingen en overlijdens onmiddellijk in te grijpen en de opschorting te bewerkstelligen van immunotherapieën tegen COVID-19. Dat liet zij na. Hierdoor had veel leed en veel overlijdens voorkomen kunnen worden. Het CBG handelt daarmee net als de Gezondheidsraad en de individuele leden onrechtmatig.
39. Het advies van 4 februari 2021 "Ethische en juridische afwegingen COVID-19-vaccinatie" is eveneens onrechtmatig. Dit advies vormt de basis voor het uitsluiten en onder druk zetten van een deel van de bevolking dat besloot deze middelen niet te nemen. Het stuk gaat uit van de onjuiste veronderstelling dat de immunotherapieën de overdracht van het virus remmen of infecties tegengaat. Deze toepassing is echter strijdig met de therapeutische indicatie van de voorwaardelijke vergunning. Het is in strijd met de vergunningsvoorschriften om de immunotherapieën te gebruiken ter bescherming van derden. De enige indicatie is *actieve immunisatie*. Dit advies veroorzaakt een ongekende splijting in de samenleving en schade zonder dat dit een rechtens te respecteren doel dient. (Zie dagvaarding p. 80 e.v.)
40. De balans van het voorgaande is dat we alleen nog maar geschokt kunnen zijn. Dit is een schandvlek op de Nederlandse rechtsstaat. De handelwijze van zowel de commissieleden, de Gezondheidsraad als

⁴ BioNTech SE Quarterly Report for the Three and Nine Months ended September 30, 2020, p. 68

geheel en het CBG is niet alleen onrechtmatig. Deze is onethisch, immoreel en strafrechtelijk vervolgbaar. De vraag is dan ook niet of de injectiecampagne onmiddellijk gestopt dient te worden maar waarom dit nog niet is gebeurd.

41. Gezien het voorgaande liggen de vorderingen voor toewijzing gereed.

Ontvankelijkheid eisers

42. Eiseres sub 1 komt op grond van artikel 3:305a BW op voor een algemeen belang, welk belang zij volgens haar statuten behartigt Aan de eisen van artikel 3:305a BW is voldaan. Zij behartigt de belangen die hier in het geding zijn, op basis van toereikende statutaire doelomschrijvingen en ontplooit activiteiten op het gebied van bescherming van grondrechten en de rechtsstaat. Zij heeft ruim 300 duizend adhesieverklaringen van Nederlandse burgers en bedrijven die via de website het formulier hebben ingevuld.

Eiseres sub 2 komt, geheel volgens de statuten van de Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken, op voor het volledig informeren over ziekten, vaccins en de gevolgen van vaccineren, over keuzevrijheid, alternatieven voor vaccinaties, het erkennen van vaccinatieschade, het behandelen en een onafhankelijke registratie van die vaccinatieschade. De Algemene Ledenvergadering van de NVKP is op 27 maart 2021 akkoord gegaan met deze onderhavige rechtsgang.

43. Eisers hebben bij brief van 7 september 2021 getracht in der minne het in deze procedure gevorderde te bereiken. Vervolgens zijn gedaagden bij sommatiebrief van 20 september 2021 nogmaals in de gelegenheid gesteld om de werking aan de adviezen te ontnemen. Eerst bij schrijven van 21 september van de Landsadvocaat werd een summiere reactie ontvangen zonder inhoudelijk op de stellingen in te gaan.

Productie 15: brief 7 september 2021

Productie 16: brief 20 september 2021

Productie 17: brief 21 september 2021

Spoedeisend belang

44. Het spoedeisend belang volgt *eo ipso* uit het hiervoor gestelde. Het is van eminent belang dat verdere schade beperkt wordt door onmiddellijk de injectiecampagne op te schorten. Afwijzing van deze vorderingen betekent dat de immunotherapieën verdere gevallen van zwaar letsel en overlijdens zullen veroorzaken.

MITSDIEN:

het U Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, moge behagen bij vonnis in kort geding op voornoemde gronden, uitvoerbaar bij voorraad,

- I. De Staat, in het bijzonder het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen te bevelen te bewerkstelligen dat de handelsvergunningen van de COVID-19-immunotherapieën van **BioNTech/Pfizer, Moderna-vaccin, AstraZeneca-vaccin, en Janssen** binnen 24 uur na betekening van het te wijzen toewijzend vonnis geschorst worden en blijven op straffe van een dwangsom van € 100.000 per dag of gedeelte van een dag dat gedaagde hier niet aan voldoet met een maximum van € 1.000.000;
- II. De Staat, in het bijzonder de Gezondheidsraad te bevelen alle in de dagvaarding genoemde adviezen met betrekking tot de COVID-19-immunotherapieën van **BioNTech/Pfizer, Moderna-vaccin, AstraZeneca-vaccin, en Janssen** binnen 24 uur na betekening van het te wijzen toewijzend vonnis in te trekken althans te herzien met inachtneming van het gestelde in de

dagvaarding op straffe van een dwangsom van € 100.000 per dag of gedeelte van een dag dat gedaagde hier niet aan voldoet met een maximum van € 1.000.000;

- III. Ieder der gedaagden sub 2 tot en met sub 10 te bevelen binnen 24 uur na betekening van het te wijzen toewijzend vonnis hun steun aan de adviezen nr. (1) tot en met (12) onvoorwaardelijk te herroepen en hiervan schriftelijk althans per e-mail althans per telefax mededeling te doen aan de minister van VWS en een afschrift daarvan aan de advocaat van eisers te doen toekomen op straffe van een dwangsom van € 10.000 voor ieder per dag of gedeelte van een dag voor de leden die hier niet aan voldoet met een maximum van € 1.000.000 per lid;
- IV. Althans een in goede justitie te bepalen voorlopige voorziening met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de kosten van deze procedure, één en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis;
- V. Gedaagden te veroordelen in de nakosten van deze procedure te begroten op een bedrag € 163,00 en indien betekening van het vonnis plaatsvindt te vermeerderen met een bedrag van € 85,00, dan wel te begroten op respectievelijk € 255,00 en € 340,00 voor zover gedaagde(n) tevens een reconventionele vordering mocht(en) instellen, één en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis;

De kosten van dit exploit zijn: € 98,52 x 10 gedaagden.

F.S. Kroesmeijer

Toegevoegd gerechtsdeurwaarder.

De exploitkosten zijn niet verhoogd met BTW, nu eiseres heeft verklaard de BTW wel te kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968. Hierbij verklaart ondergetekende, de toegevoegd gerechtsdeurwaarder, dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en dat zij noodzakelijk waren, alsmede dat ondergetekende geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.