

We zijn hier vandaag omdat het OM en de driehoek het recht op demonstratie beschouwen als een ongewenst verschijnsel dat met alle middelen bestreden moet worden. De mooie woorden van Halsema en andere bestuurders uit Amsterdam ten spijt. Voor een demonstratie hoef je geen vergunning, geen goedkeuring en in veel gevallen zelfs niet te melden. Het is een “bijkans heilig” grondrecht. Het is een van de pijlers van de democratie. Als burger heb ik maar twee mogelijkheden om mijn mening te laten horen. Dat is ten eerste door een keer in de vier jaar een kruisje te zetten tijdens de verkiezingen en ten tweede door middel van deelname aan een demonstratie mijn ongenoegen met het gevoerde beleid te tonen. Een demonstratieverbod is daarmee te vergelijken met een verbod om deel te nemen aan verkiezingen. Het is een bevoegdheid dat slechts in zeer uitzonderlijke situaties gerechtvaardigd kan zijn. De afgelopen jaren zijn demonstraties routinematig verboden waarmee de verantwoordelijke burgemeesters een frontale aanval op de democratie plegen.

Daarbij komt dat het overheidsoptreden tegen de demonstraties op het Museumplein – en ook in de rest van het land – vanuit elk perspectief onrechtmatig is. Er is sprake van bewuste provocatie en escalatie en toont een minachting tegenover de rechtsstaat. Waar de demonstranten met het buigen en breken van wetten keihard werden aangepakt, handelde de overheid niet gehinderd door wet en regelgeving zoals het haar goeddunkt. Uit WOB-stukken volgt dat zelfs valsheid in geschriften eerder routine dan uitzondering is. Ik zal dit hierna toelichten.

Het eerste dat opvalt is het gebruik van artikel 184 Sr. om mij te vervolgen terwijl de WOM voorziet in strafbepalingen die geen misdrijf maar overtredingen zijn. Hiermee worden demonstranten opzettelijk gecriminaliseerd.

De Guidelines for Peacefull Assemblies van de Venice Commission – onderdeel van de Raad van Europa – verbieden massa-arrestaties. In Amsterdam maakte men er echter een sport van op zoveel mogelijk vreedzame demonstranten te arresteren. Dit is een grove schending van het Europese Mensenrechtenverdrag.

Een vreedzame demonstratie mag verder nooit met geweld beëindigd worden. De guidelines verplichten het bestuur en politie om demonstraties te faciliteren en vreedzame betogers te beschermen. De politie deed het tegenovergestelde en gebruikte grof geweld tegen de demonstranten die volgens de officiële stukken geweldloos en ongewapend waren. Ook dit zijn grove schendingen van het internationaal recht. De voormalig VN-rapporteur Nils Melzer startte een onderzoek naar de gewelddadige Nederlandse omgang van de politie met demonstranten waaronder de incidenten rondom het Museumplein.

Dan: ik heb mij niet schuldig gemaakt aan hetgeen mij hier ten laste gelegd is, namelijk dat ik geen gevolg gegeven zou hebben aan een bevel van de politie. Het bevel had nooit gegeven mogen worden omdat het noodbevel nietig is. Daarbij is de bevoegdheid tot het uitvaardigen van een noodbevel misbruikt. Slechts in zeer uitzonderlijke situaties van overmacht mag gegrepen worden naar deze noodbevoegdheid. Daarvan was op 23 maart 2021 geen enkele sprake blijkt uit de WOB-stukken. Het noodbevel was vooraf al besproken en gepland om de demonstranten te kunnen criminaliseren. Een vervolging op basis van de WOM vond men niet zwaar genoeg. Dat levert immers geen strafblad op.

Als we kijken naar de communicatie die dag, dan is het schokkend hoe de politie te werk ging om de mensen die hun democratische recht om de demonstreren uitoefenden te pakken. Ik geef hier een korte beschrijving.

1. Op 23 maart 2021 werd er binnen de politie een app groep aangemaakt waarbij benadrukt werd dat niemand kon meelezen zelfs WhatsApp niet. Met andere woorden, hier kunnen we vrij spreken over de onrechtmatigheden en strafbare feiten die de politie pleegde. Dit duidt op een clandestiene operatie om demonstranten te ontmoedigen en te intimideren.

3

[23-03-2021 17:07:36] U hebt de groep '28/3 - Demo Museumplein' aangemaakt
[23-03-2021 17:07:36] 28/3 - Demo Museumplein: Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.
[23-03-2021 17:09:29] : Dag allen, hierbij een Appgroep voor zondag as. Als er iemand mag worden toegevoegd, laat maar weten
[23-03-2021 17:11:01] : Het sub overleg morgen is van 12 - 13:30 in zaal 1C.10 van het stadhuis
[23-03-2021 17:12:12] : Digitaal aansluiten kan wmb ook. Ook daarbij: laat maar weten!
[23-03-2021 17:13:41] Jan Jaap Smilde: Ik kom naar het stadhuis.
Tot morgen, JJ
[23-03-2021 17:22:12] : Graag (AC in opleiding... is morgen samen met toegevoegde ook bij de sub).

2. In deze app groep wordt melding gemaakt van verschillende scenario's. Het scenario dat de 1,5 meter wel wordt aangehouden door de demonstranten wordt als complex gezien, complex voor wat? Om het plan van criminaliseren toch te doen slagen.

[27-03-2021 08:36:37] : Moet nog voorgelegd worden.
[27-03-2021 08:39:15] : Heldere brief . De inhoud maakt het alleen wel complex om niet tot beëindiging over te gaan indien de Covid-regels niet worden nageleefd.
[27-03-2021 08:41:15] : Dat scenario heeft zich vooralsnog nooit voltrokken bij deze groep en ik denk dat het optreden in een dergelijk scenario (dat iedereen keurig de anderhalve meter houdt) dan ook echt complex wordt.
[27-03-2021 08:45:15] : Vergeet te zeggen dat (district zuid) meegelezen heeft.
[27-03-2021 08:48:35] :
[27-03-2021 10:43:52] : legt nog qua formaliteit de afgestemde scenario's aan de driehoek voor. Kuckenheim ook zondag op FB. Ze wil graag aan het einde van vandaag laatste beeld. , wanneer denk jij dat je nog nieuwe info hebt?
[27-03-2021 13:29:35] : Eind vd middag. BM is er morgen niet begrijp ik?
[27-03-2021 14:06:18] : Klopt.
[27-03-2021 17:58:27] : en anderen,

3. Ook was er al bekend dat de BM er niet zou zijn. Daarover later meer, want een BM kan niet zomaar de bevoegdheid tot het uitvoeren van een noodbevel overdragen. Deze bevoegdheid is voorbehouden aan de burgemeester. Het noodbevel maakte deel uit van de vooraf besproken escalatie strategie om de demonstranten een lesje te leren en was al voorbereid. Dat is vanzelfsprekend een misbruik van bevoegdheden.

[28-03-2021 13:49:43] : Vraag van Frank Paauw: Moet een noodbevel achteraf gedeeld worden met de raad?
[28-03-2021 14:11:20] : Van /DJZ (ten overvloede) het advies; de goede volgorde aanhouden! Eerst ontbinden (adv de Wom) en dan een Noodbevel.
[28-03-2021 14:12:11] : Vraag van driehoek is om drone hoger te krijgen voor beter zicht.
[28-03-2021 14:29:36] : Wil iemand ind e app groep doen
[28-03-2021 14:29:53] : <bijgevoegd: 00000066- .vcf>
[28-03-2021 14:30:01] : Doe ik
[28-03-2021 14:30:22] : U hebt toegevoegd
[28-03-2021 14:31:00] : <bijgevoegd: 00000069-PHOTO-2021-03-28-14-31-00.jpg>
[28-03-2021 14:31:00] : Minus zin over niet toegestaan

5. Frank Paauw vraagt of een noodbevel achteraf gedeeld moet worden met de raad? Alles duidt erop dat wat in deze app groep gebeurt niet zuiver is. Phtot 69 is niet zichtbaar, maar iets voor 15:00 werd het startschot gegeven dat kwam zoals al eerder aangegeven niet door een ordeverstoring maar door het behalen van een maximum van 1000 mensen. Dat kan op zichzelf al geen enkele reden zijn voor ingrijpen.

[28-03-2021 14:31:35] [REDACTED]: Evt ook teveel mensen?
 [28-03-2021 14:31:40] [REDACTED]: Nee
 [28-03-2021 14:31:49] [REDACTED]: OK!
 [28-03-2021 14:32:10] [REDACTED]: Akkoord met tweet?
 [28-03-2021 14:33:12] [REDACTED]: Akkoord
 [28-03-2021 14:36:14] Jan Jaap Smilde: Ok ook
 [28-03-2021 14:36:45] [REDACTED]: Uitgeleid

6. De tweet is nog wel terug te vinden, maar het persbericht niet meer, dit is opmerkelijk. Het oorspronkelijke persbericht moet aan het dossier worden toegevoegd



7. Via de WOB is het noodbevel nog wel het een en ander terug te vinden, maar het persbericht inclusief de aanwijzing voor het risicogebied staat niet op de website.

9 april 2021

- > **Start renovatie grasmat en ondergrond Museumplein**
8 april 2021
- > **Bijeenkomst op Museumplein rustig verlopen**
4 april 2021
- > **Amsterdampeld voor tachtigjarige lerares van de 14e Montessorischool**
1 april 2021
- > **Amsterdam intensiveert aanpak straatdealers**
26 maart 2021
- > **Demonstratie Museumplein beëindigd**
20 maart 2021
- > **Koninklijke onderscheiding voor het 'groene geweten' van Gaasperdam**
20 maart 2021

8. De mensen in de appgroep feliciteren elkaar. Officiële aantal is pas in de ochtend van 29 maart, maar de opbrengst van 334 arrestanten is ongekend. Algemeen bekend is dat internationale regels massa arrestaties voor vreedzame protesten verbieden, dus los van het scenario is dit al onrechtmatig. Dat er ook duidelijk is gericht om zoveel mogelijk vreedzame demonstranten aan te houden geeft de volgende zin aan: **“Voor mijn begrip, zijn dit op de 18 na, allemaal aanhoudingen uit de groep zitters?”** Daarbij toont dit een bedenkelijke mentaliteit die onverenigbaar is met de verantwoordelijkheid die op politiemensen rust. Zij hebben een geweldsmonopolie en die mag niet ingezet worden om jacht te maken op vreedzame demonstranten die een ongewenste mening uitdragen. Als er zoveel arrestaties zijn, dan zou dat een droevig record moeten zijn voor een politiemans en niet iets om trots op te zijn. Dit zijn totalitaire reflexen.

Morgenochtend gaat men tellen en om half negen hoor ik het definitieve aantal. Zijn er (flink) meer dan de 249 die wij dachten.

[28-03-2021 23:14:55] Jan Jaap Smilde: Goed bericht, mooi werk van de opsporing. Good night!
 [28-03-2021 23:28:37] [REDACTED]: Men is ook klaar met tellen -> 334 aanhoudingen... best ongekend.
 [29-03-2021 07:22:46] [REDACTED]: Heel veel inderdaad. Even een opletpuntje tav de drie die zich niet identificeren. Eerder hebben we forse schadevergoedingen moeten betalen omdat de rechter het langer zitten omdat je je niet identificeert niet proportioneel vond.
 [29-03-2021 07:27:22] [REDACTED]: Jan Jaap -> bespreek jij dit met Hans Korff?
 [29-03-2021 07:28:06] Jan Jaap Smilde: Ja, zal ik doen.
 [29-03-2021 07:29:34] [REDACTED]: Wow, en wat een werk voor politie. Voor mijn begrip, zijn dit op de 18 na, allemaal aanhoudingen uit de groep zitters?

9. Ook de arrestatie van een journalist vormt geen aanleiding tot schaamte. Ook dit is een rap in het gezicht van de rechtsstaat. De enige zorg die de politie lijkt te hebben is hoe dit aan de media verkocht gaat worden.

van Ongehoord Nederland door politie meegenomen van Museumplein
https://nos.nl/2374431#UPDATE-container-52053732
[29-03-2021 07:44:49] : Yes draag ik over aan woordvoering bm
[29-03-2021 12:48:07] : Zijn er eigenlijk wapens of andere zaken aangetroffen bij evt preventief
fouilleren?
[29-03-2021 12:54:47] Jan Jaap Smilde: Mij niet bekend
[29-03-2021 13:01:49] : Nope
82

10. De stukken bevestigen de vreedzame sfeer tijdens de demonstratie. Het verbaast de politie zelfs niet dat er bij het fouilleren geen wapens of andere zaken zijn gevonden. Dit staat haaks op het beeld dat de politie en de media schetsten. Het verwijzen naar 17 en 24 januari moest verbloemen dat al weken eerder vrijwel geen incident is gemeld en dat er geen enkele sprake was van ordeverstoring. “Het is natuurlijk een beetje routine geworden” en “maar er moet wel steeds meer verwezen worden naar de gebeurtenissen in januari, waarmee het dus opvalt dat het qua klassiek veiligheidsrisico de afgelopen anderhalve maand bepaald meeviel”. “Het is routine”, laat dat even op u indalen.

file:///basis.lan/...in%2028%20maart/Documenten/Whatsapp/WhatsApp%20Chat%20-%202028_3%20-%20Demo%20Museumplein'_chat.txt[12-5-2021 14:54:57]

Dank!
[25-03-2021 16:10:40] Jan Jaap Smilde: Wel een goed punt. Het is natuurlijk een beetje routine geworden. Vorige week is nog wel een mes aangetroffen, maar er moet wel steeds meer verwezen worden naar de gebeurtenissen in januari, waarmee het dus opvalt dat het qua klassiek veiligheidsrisico de afgelopen anderhalve maand bepaald meeviel. We kunnen dus zonder inderdaad. Kunnen we morgen ook uitleggen aan de driehoek met verzoek daarmee dan in te stemmen. Publicitair doen we er niets mee naar ik aanneem. De vorige weken wel, met toch ook als doel mensen weg te houden van het plein e.o. Dat laten we dan lopen.
Grt, JJ
[25-03-2021 17:39:38] : Het niet doen strookt mi niet met het beeld dat het sentiment van onvrede en fake-news toeneemt. Ook zien we verharding online met hele akelige teksten juist de afgelopen week. Van enige radicalisering is dan ook sprake getuige ook de analyses van de NCTV etc. Dan nog concreet weer het wapen vorige week en de vele aanhoudingen maken wat mij betreft een VRG helaas verklaarbaar. Kan hopelijk een enkele vreedzame demonstrant doen beseffen dat dit niet de plek is en past in lijn met versneld optreden.

11. Verontrustender is de reactie hierop ”Kan hopelijk een enkele vreedzame demonstrant doen beseffen dat dit niet de plek is en past in de lijn met versneld optreden” Hier komt een zeer kwalijke houding naar voren, wie niet luisteren wil moet voelen! De politie gaat niet over het recht van demonstratie en heeft daar geen mening over te hebben. Ook deze opmerking toont het verval van normen en waarden binnen de politieorganisatie.
12. Uit de WOB-documenten komt verder naar voren dat er wordt gestuurd op aantallen, niet op ordeverstoring. 1000 mensen is het startschot, dat zien we elke week terugkomen. Daarnaast heeft een raadslid aangekondigd dat hij een voorlopige voorziening zal starten, uiteindelijk wordt daarvan af gezien, maar dit wordt als dreiging gezien! Dreiging voor wat? Het plan/scenario dat zorgvuldig in elkaar is gezet om demonstranten als criminelen te vervolgen.

- Bijzonder was hoe snel het weer ging. Het ene moment was er niemand en om kwart over twee het al 'vol' stond met meer dan 600 mensen. Een kwartier later waren er al 2000, aldus de politie.
- De vele (249) aanhoudingen, wat een record is. Daarbij komt dat deze grotendeels een gebiedsverbod hebben gekregen. Dit wordt dus interessant voor de komende periode.
- De succesvolle interventie vooraf vanuit HHN om met de veteranen in gesprek te gaan. Ze hebben zich gehouden aan de afspraak (eregroet en dan vertrekken), ondanks dat een klein deel van de achterban dit niet volgde.
- Goed onderhoud dus door politie met veteranen die zich qua standpunt misschien wel tussen de overheid en deelnemers positioneren. Enerzijds een eerbetoon aan de ME, anderzijds natuurlijk een signaal dat ze aan de kant van de demonstranten staan. Enig positief effect op de massa, maar inzetten voor de OO of beeldvorming misschien riskant (want blijft een exponent van het overheid-kritische geluid).
- Opvallend was de "dreiging" van een voorlopige voorziening (tegen het noodbevel) door een Raadslid, duiding van DJZ is dat deze weinig kans maakte én besloten was om het de operatie niet te laten compliceren. Wel nadruk gelegd op eerst ontbinden op de WOM, vervolgens inzet noodbevel.
- DJZ gaf nog telefonisch aan dat de opvolging tussen ontbinden o.g.v. de WOM en noodbevel wel erg snel gaat. Het is vanuit juridisch perspectief verstandiger daar – zoals eerder – meer tijd tussen te laten zitten, zodat echt vastgesteld kan worden dat de ontbinding niet het resultaat oplevert.
- De goede wijze waarop is geanticipeerd op de demonstratieve optocht na de beëindiging van de demonstratie op het Museumplein. De door het OM gekozen grondslag (artikel 11a WOM) voor aanhouding, wordt interessant voor volgende demonstraties. Zeker omdat [REDACTED] op deze grond is aangehouden.

13. Als laatste valt hierop dat bij de optocht op dat hier demonstranten wel onder de WOM worden gearresteerd? Vanwaar de dubbele standaard? De scenario's zijn beide besproken.

Van: Kukenheim, Simone
Verzonden: zaterdag 27 maart 2021 15:37
Aan: [REDACTED]
CC: Halsema, Femke; Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam); 10.2.g @politie.nl; Rossum, Pierre van; [REDACTED]; PiketOOV; [REDACTED] @om.nl; [REDACTED] @om.nl;

Onderwerp: Re: Scenarios demonstraties 28 maart

Yes, dank!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 mrt. 2021 om 13:17 heeft [REDACTED] @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte leden van de driehoek,
 Zoals in de driehoek van vrijdag jl. besproken hierbij de nazending van de scenario's voor het koffiedrinken op het Museumplein morgen. De scenario's 3C (spontane optocht) en 3D (sit down) zijn tijdens de driehoek nader toegelicht. De snelheid waarmee de stappen elkaar opvolgen is mede afhankelijk van de ontwikkelingen in het informatiebeeld en de situatie tijdens de operationele inzet. Daartoe zal later vanmiddag een update van het informatiebeeld telefonisch met de locoburgemeester worden gedeeld.
 Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]
 <Scenarios demonstraties 28 maart.docx>

14. Om deze zaak te kunnen beoordelen zal ook dit document moeten worden toegevoegd. "Scenario's demonstraties 28 maart.docx" naast de VRG van 28 maart 2021. Wat we er nog wel uit kunnen halen is dat scenario 1, anderhalve meter en scenario 2, overcrowding>500 niet zijn gekozen. Er moest scenario 3 worden gekozen, want een misdrijf!

1	Anderhalve meter	<ul style="list-style-type: none"> • WPG • Wom 	<ul style="list-style-type: none"> • (Loco-)BM besluit tot ontbinding demo • Ovj besluit over aanhouding
2	Overcrowding of grote toestroom	<ul style="list-style-type: none"> • Wom 	

deelnemers demonstratie (>500) 10.2.d 10 2 d

[Redacted]

Van: [Redacted] (AP Amsterdam) <[Redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 25 maart 2021 16:39
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Antw: cameratoezicht Museumplein - voorstel verlenging twee maanden

Akkoord met verlenging van 2 maanden.

Van: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 25 maart 2021 om 16:15:04 CET
Aan: [Redacted] (AP Amsterdam) [Redacted]@om.nl>
Onderwerp: cameratoezicht Museumplein - voorstel verlenging twee maanden

Ha [Redacted],
Ik had al contact met [Redacted] over het cameratoezicht op het Museumplein en hoor ook graag of jij akkoord bent. Het cameratoezicht op het Museumplein loopt op 29 maart af, maar gelet op de aanhoudende demonstraties/openbare orde verstoringen lijkt het ons goed om dit cameratoezicht te verlengen met opnieuw 2 maanden in de hoop dat eind mei de coronamaatregelen zijn afgeschaald en daarmee ook de bijeenkomsten niet meer zullen plaatsvinden.
Ik hoor het graag, alvast bedankt.
Met vriendelijke groet,
[Redacted]

17. Ook het volgende bericht over het gebiedsverbod verradt de echte intentie van deze operatie. De komende maanden geen demonstraties. Er wordt nota bene aangegeven dat een rechter het wellicht niet proportioneel zal vinden, daarmee al aangevend dat het juridisch rammelt

Bijgaand de concept gedragsaanwijzing die zondag gebruikt kan worden. Ik moet het concept hier nog even laten toetsen.

De strekking: een gebiedsverbod voor het Museumplein e.o. op de weekenden van 11 tot 17u. vanaf volgende week tm begin juni. Dat is wat grof (of een rechter dit zo gesteld proportioneel zal vinden kan ik niet voorspellen) en sluit koffie drinken elders natuurlijk niet uit, maar is wel duidelijk. Als jullie iets anders willen, zal ik daarover nadenken..... (het blijft immers mijn gedragsaanwijzing.....)

Grt,

JJ

18. Dan gaan we in op de legitimiteit van het noodbevel. Aan geen van de voorwaarden is voldaan. Een loco-burgemeester die niet expliciet beëdigd is (van Aartsen als voorbeeld) heeft geen bevoegdheid aangaande noodbevoegdheden. Op 4 februari 2021 wordt er wel een lijst aangenomen op basis van artikel 77 Gemeentewet

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam houdende regels omtrent de vervangingsregeling van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (Vervangingsregeling college van burgemeester en wethouders Amsterdam)

Geldend van 04-02-2021 t/m 24-06-2022 met terugwerkende kracht vanaf 26-01-2021

Intitulé

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam houdende regels omtrent de vervangingsregeling van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (Vervangingsregeling college van burgemeester en wethouders Amsterdam)

19. Dit klinkt leuk, maar artikel 77 Gemeentewet gaat niet over noodbevoegdheden maar over het voorzitterschap van de raad. gemeentewet 177: BM kan een in de gemeente dienstdoende ambtenaar van politie machtigen in zijn naam besluiten te nemen of andere handelingen te verrichten of gemeentewet 178: BM kan aan een door hem ingestelde bestuurscommissie bevoegdheden overdragen.
20. Beide artikelen hebben echter een tweede lid dat luidt: “tenzij de aard van de bevoegdheid zich tegen overdracht verzet. Lid 2 De bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 151b, 154a en 172 tot en met 176a, kunnen in ieder geval niet worden overgedragen.” dit is nu net het probleem de gebiedsverboden gebaseerd op 172, het noodbevel gebaseerd op 175 konden niet worden overgedragen op een vervanger. **Daarmee is het noodbevel nietig.**
21. Daarmee zijn we er nog niet. De ondertekening door een onbevoegd persoon in dit geval Simone Kukenheim gebeurde pas op of na 31 maart 2021, terwijl er op het noodbevel 29 maart staat. Hiervan is aangifte gedaan, het betreft namelijk valsheid in geschrifte.

Van: Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) <10.2.g@om.nl>
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 8:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx

Akkoord met de tekst; tweede bullit op de tweede pagina: he = het.

10.2.d
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

let svvoor de komende weken dus.....

Grt, Jan Jaap

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 22:00

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam)10.2.g@om.nl>

[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>

[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx

Ha [REDACTED], Jan Jaap en [REDACTED],

Van [REDACTED] begrijp ik dat er haast bij is om dit morgen getekend te krijgen voor de verdere vervolging. Tegelijkertijd begrijp ik van [REDACTED] dat ze morgenochtend nog even de kans wil hebben om de recente noodbevelen naast elkaar te leggen om te checken op continuïteit. Mijn voorstel is, dat mochten jullie nog opmerkingen hebben, deze morgen zo vroeg mogelijk (uiterlijk 09:30) melden bij [REDACTED]. Hopelijk kan [REDACTED] dan even de check doen en dezelfde ochtend (in overleg met [REDACTED]) het noodbevel voorleggen aan de burgemeester en locoburgemeester, waarbij die laatste dient te tekenen (begrijp ik).

Groet,

[REDACTED]

22. Op het noodbevel staat 29 maart 2021. In werkelijkheid heeft Kukenheim het dus pas op 31 maart 2021 getekend. Dit vormt een ambtsmisdrijf. Ook de opmerking van Janjaap Smilde laat iets merkwaardigs zien. “Iets voor de komende weken dus.....” Dit laat een planning zien die onverenigbaar is met het gebruik van noodbevoegdheden.

Dit noodbevel treedt onmiddellijk in werking en geldt tot zondag 28 maart 22.00 uur.
Amsterdam, 29 maart 2021

De locoburgemeester van Amsterdam,



Simone Kukenheim

23. Ook de bewoording van het noodbevel geven aanleiding tot nietigverklaring. Los van de antidatering als 29 maart 2021 blijkt uit de tekst dat er geen noodbevel geweest is: “dit noodbevel onmiddellijk inwerking treedt”. Indien een noodbevel achteraf bekrachtigd wordt, moet dit uit de tekst te blijken. Een noodbevel dat achteraf opgesteld wordt met de vermelding dat deze onmiddellijk in werking treedt, is ondenkbaar. Er is ook geen reden om ervan uit te gaan dat bij de datering van het bevel sprake is van een kennelijke vergissing. Niets wijst daarop. Temeer niet omdat de betrokkenen al dagen bezig waren om het noodbevel voor te bereiden.
24. De aard van een noodbevel leent zich evenmin voor herhalende gebeurtenissen waarop te anticiperen is, een noodverordening is dan logischer, waarom is dat niet gebruikt? Los van het feit dat Kukenheim evenmin geen bevoegdheid had om voor een noodverordening.

Onderling onderscheid

Noodbevelen hebben in het algemeen het karakter van een ad hoc-beschikking. Ze hebben naar hun aard een eenmalige en onmiddellijke werking. De noodverordeningen (voorschriften) zijn naar hun aard voor herhaalde toepassing vatbaar en

Link: <http://deepinking.kluwer.nl/?param=00A38288&cpid=WKNL-LTR-Nav2>

Page 1/4

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V., of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Dit document is gegenereerd op 13-02-2022. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl

kunnen voor een bepaalde tijd een normencomplex opleggen aan een onbepaalde groep personen. Art. 176 laat zien dat de

25. Het lijkt er sterk op dat juist het verschil van uitwerking enerzijds een strengere controle van de gemeenteraad en media en anderzijds een lichter vergrijp van de verdachte de keus hebben doen vallen op gem wet 175. Ook dit is duidelijk detournement de pouvoir.

Noodbevel (artikel 175 Gemeentewet)	Noodverordening (artikel 176 Gemeentewet)
Gericht tot één of meer personen (concreet)	Algemeen naar persoon (abstract)
Bekendmaking aan degene(n) tot wie gericht: <ul style="list-style-type: none"> • op schrift (appellabel besluit) • mondeling (artikel 5:23 Awb) 	Schriftelijke algemene bekendmaking op door de burgemeester te bepalen wijze: <ul style="list-style-type: none"> • media, internet • terinzagelegging / verstrekking op verzoek
Sanctie: artikel 184 Wetboek van Strafrecht (misdrijf) – 3 maand hechtenis, boete 2 ^e categorie	Sanctie: artikel 443 Wetboek van Strafrecht (overtreding) – 3 maanden hechtenis, boete 2 ^e categorie
<ul style="list-style-type: none"> • Verantwoording aan gemeenteraad achteraf over gebruik (artikel 180 Gemw) 	<ul style="list-style-type: none"> • Verantwoording aan gemeenteraad achteraf over gebruik (artikel 180 Gemw) • Bijzonder toezicht gemeenteraad tijdens gebruik: bekrachtiging voor voortdoring (artikel 176 lid 3 Gemw)
<ul style="list-style-type: none"> • Bestuursrechtelijke toetsing (besluit) • Strafrechtelijke toetsing bij vervolging • Bestuurlijk toezicht regering (vernietiging, artikel 268 Gemw) 	<ul style="list-style-type: none"> • Civielrechtelijke toetsing (onrechtmatige daad) • Strafrechtelijke toetsing bij vervolging • Bestuurlijk toezicht regering (vernietiging, artikel 268 Gemw) • Bestuurlijk toezicht commissaris van de Koning (opschorten, artikel 176 lid 6 Gemw)

29. Bij een noodverordening wordt 443 SR ten laste gelegd dat is een overtreding vergelijkbaar met WOM 11. Het herhaalde karakter en de voorspelbaarheid (elke zondag 14:00 museumplein) laat duidelijk zien dat als er dan toch noodbevoegdheden moeten worden gebruikt een noodverordening een logischer keuze is. Ook om die reden is 175 onrechtmatig. Daarbij kan er van een noodsituatie geen sprake zijn als het een herhalende gebeurtenis is. Het kenmerk van een noodsituatie is juist dat deze onverwacht ontstaat en een voorbereiding niet mogelijk was.

30. Daarnaast gaat WOM artikel 2 wel over gezondheid en GemW 175 en 176 zeer expliciet niet. Als het gaat om 1,5 meter overtreding dan is evident GemW 175 niet *im fringe* dat kan alleen op basis van de WOM en niet via noodbevel of noodverordening.

Als ik het voorgaande samenvat, staan de volgende punten hier aan een veroordeling in de weg:

1. De jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens zoals samengevat in de Guidelines van de Venice Commission is klip en klaar: insluitingen, massa-arrestaties en het gebruik van geweld tegen vreedzame demonstranten vormen ernstige grondrechtenschendingen. Dit geldt ook voor routinematige demonstratieverboden buiten een volgens de procedure van artikel 15 EVRM uitgeroepen noodtoestand.
2. De WOM heeft een bepaling voor optreden op grond van gezondheid. Artikel 175 Gemeentewet niet. Ook betekent een aanpak op basis van artikel 175 een overbodige criminalisering van demonstranten. Ook dat is in strijd met het demonstratierecht.
3. Uit de bewijsstukken volgt dat er van wapens of wanordelijkheden geen enkele sprake was. Een vreedzame demonstratie mag nooit met geweld beëindigd worden.
4. Het noodbevel was afgegeven door iemand die hiertoe geen bevoegdheid had. Daarbij is er sprake van valsheid in geschriften door antedatering (31 maart in plaats van 29 maart) en werd deze evenmin achteraf bekrachtigd. Alleen de burgemeester heeft deze bevoegdheid. Zelfs als Kukenheim op de dag zelf als locoburgemeester een bevoegdheid had – hetgeen niet het geval is – diende Halsema deze achteraf te bekrachtigen omdat toen geen sprake

meer was van ontstentenis. Ook ligt de startdatum van het noodbevel na de einddatum.
Kortom: er was geen noodbevel.

5. Er was en is geen sprake van enig strafbaar feit.
6. De vervolging heeft uitsluitend als doel om demonstranten zoals ik te criminaliseren en te ontmoedigen.
7. Uit de WOB-stukken volgt dat de politie bezig was met een clandestiene operatie.
8. Ik wil dat Smilde en Kukenheim in mijn zaak als getuigen horen

Dan kom ik tot mijn afsluitende opmerkingen. Ik sta hier omdat ik deelgenomen heb aan een vreedzame demonstratie. Omdat ik gebruik maakte van een fundamenteel grondrecht, een van de pijlers van een democratische rechtsstaat. En dat blijf ik ook doen. Het politieoptreden en deze strafrechtelijke vervolging bevestigen mijn terechte zorgen. Ik zie de Nederlandse rechtsstaat afglijden naar een politiestaat waarbij rechten voorwaardelijk gemaakt worden. Waar de burgemeester en de officier van justitie zich het recht toe-eigenen om te bepalen waar, hoe en wanneer ik gebruik mag maken van deze rechten. Grondrechten zijn echter niet voorwaardelijk.

Het is de primaire taak van de rechtspraak om mijn grondrechten te beschermen. Het is uw taak om mij te beschermen tegen een losgeslagen overheid die vreedzame burgers massaal laat mishandelen, opsluiten en vervolgen. De enig juiste reactie van u als rechter zou moeten zijn om het openbaar ministerie te vragen hoe zij het in hun hoofd halen om mensen te vervolgen die op vreedzame wijze gebruik maken van hun fundamentele grondrechten. Wat mij ook verbaast is dat ik hier vervolgd word terwijl het de burgemeester, de locoburgemeester, de deelnemende politieagenten en het openbaar ministerie zijn die strafbaar handelen. De rol van de verschillende hoofdrolspelers moet tot op de bodem uitgezocht worden.

Ik dank u voor uw aandacht.